

第三章 传统外语教学理论与实践

第一节 外语教学理论与实践的统一

2024年初,在北京外国语大学王文斌教授的极力主张下,“外语教育学”已正式归属“外国语言文学”二级学科。由于其研究系统的不断完善和研究内涵的不断扩大,外语教学和外语学习研究已逐步由外语教学法发展成一门具有独立科学内涵的学科——外语教育学。外语教学研究,即外语教学理论与实践的研究,是外语教育学的主体内容。

一、外语教学研究的必要性

(一) 外语教学研究为众多的外语学习者排忧解难

中国有至少一亿人在学习外语,其中大多数是学生,此外,还有许多各行各业的工作者。外语学习要讲究方法。初学外语的人提出“外语应该怎样学”的问题并不奇怪。然而,许多人在学了相当长的一段时间后还是要问“外语到底应该怎样学”。更有甚者,费很大的劲学了几年外语之后,竟发出“外语实在没法学”的感叹。这些人在提问后往往得不到满意的答复,于是便丧失信心或不得不放弃外语学习。所以在我国始学外语的人很多,最后真正学成并且派上用场的却较少。这一现象表明,外语学习者所关心的最迫切也是最重要的问题是外语学习的方法。因此,有必要进行外语教学研究,以帮助外语学习者找到科学方法。

(二) 外语教学的复杂性决定了对其研究的必要性

外语教学具有复杂性,这是由中国国情决定的。中国地域广阔,各地区的师资力量、办学条件和学生素质等都有着诸多差异。在中国进行外语教学,要实现相对公平确非易事。另一方面,影响外语教学的因素很多,人们对外语学习的本质和认知过程的认识还处在不断探索中,其困难性可想而知。我国外语教学虽然已有一百多年的历史,但仍存在费时多、收效低的状况。面对如此复杂、艰巨而繁重的任务,外语教学研究的必要性是显而易见的。

二、外语教育学的产生

学科教育学是一门新兴的边缘学科。它是旨在揭示学科与教育之间的联系,探讨学科教育的规律、原理和方法的科学。学科教育学之一的外语教育学,是为了适应社会发展的需要、教育发展的需要和外语学科教育本身发展的需要而产生的。

随着社会的不断发展和教育改革的不断深入,学科教育的研究已超出了教学法研究的范围。高校外语教育在理论和实践上也大大超出了外语教学法范畴。

从19世纪中叶算起,我国的外语教育已经有150年的历史,在很多方面有了很大发展,取得了很大成绩,但是,外语教育到底属于哪种学科,专家们未能达成共识:有人认为外语教育属于应用语言学,有人认为属于二语习得,还有人把它归于教育学,更有甚者,认为外语教育并不是一门学科,这种争论持续许久,未有定论。

三、外语教育学的概念和学科性质

外语教育学首先是一个科学概念，它是教育科学与外语教育相结合而产生的以研究外语教学为主体的应用性边缘教育科学。

外语教育学首先涉及外语教学本身，另外还涉及与外语教学有关的一些其他因素。具体地说，外语教育学除涉及学生、教师、教材、教法、学法等直接跟外语教学有关的因素外，还涉及一些影响和制约外语教学的其他基本因素。这些因素主要有：外语教学的社会环境（包含政治、经济、文化等）、外语教育政策的制定、外语教育管理和外语教育教学研究等。但外语教育学的主体内容是外语教学本身，即研究外语教学的规律、原理和方法，揭示外语教学与教育之间的联系。因此，外语教育学首先是研究外语教学过程与规律的科学，涵盖外语教育目的、教育政策与规划、外语课程、教材等课题。（王文斌 等，2018）

四、外语教育学的研究任务

世间一切事物无不具有其本身的规律性。人类认识世界和改造世界的过程就是不断探求事物本身的规律并按这些规律办事的过程。做任何事情，只有按规律办事，才能成功。外语教学无疑也是如此。迄今为止，已有许多外语教学的理论、模式和方法应用到外语教学中，取得了良好的效果。但外语教学是复杂的，对其规律的认识还有很长的路程要走。因此，外语教育学研究的首要任务就是不断探求外语教学的规律。

第二节 外语教育学的理论模式与基础

长期以来，我国的外语教学研究往往停留在具体外语教学法优劣的无休止争论上，外语教学长期注重语言基本技能培训，而较少从整体上对外语教育学理论进行研究和概括，较少对外语教学的本质等一系列核心理论问题进行研究，忽视外语学科知识体系的整体构建。因此，要深入开展外语教学研究，探讨外语教学的根本规律，有必要构建外语教育学的理论模式，即外语教育学理论的整个框架结构。

国外有诸多关于语言教育理论模式的研究成果。其中，斯特恩的“第二语言教学理论总模式”（the general model of second language teaching theory）最具代表性。该模式吸收了其之前的各种语言教育理论模式的长处，将第二语言教学理论概括为三个层次。我们在吸收国内外其他有关研究成果的基础上，将该模式修改为“外语教育学理论总模式”。

外语教育学理论总模式的三个层次是：基础层次，本体理论层次，实践层次。

一、基础层次

基础层次是外语教育学理论产生和发展的基础。它所包含的应是构成外语教育学理论基础的处在同一水平上的有关学科或科学。但在原“第二语言教学理论总模式”中，本层次中包含像“语言教学史”这样不属于某一学科或科学的内容。因此，将其从本层次中去掉在逻辑上是合理的。根据多数外语教育学论著的观点，这些基础学科主要包括：哲学、语言学、心理学、教育学、社会学、人类学等。外语教育学在产生和发展过程中，在相当长的时间内将这些学科作为自己的理论基础。同时，在其今后的发展中还将继续借助这些学科的诸多理论。

二、本体理论层次

本体理论层次源自“第二语言教学理论总模式”中的“中介层次”。处于基础层次和实践层次之间的层次正是起关键作用的层次，因而谓之曰“本体理论层次”。该层次指的是在语言教育学理论及其研究（主要指第二语言教育和外语教育的理论及其研究）的范围内构成外语教育学本体的关键性理论，它们是：语言理论、学习理论、教学理论和环境理论。这些理论从本质上揭示了外语教学的根本规律，它们本身是否科学决定着外语教学的方向。当今的外语教学理论研究应当首先对这些本体理论进行深入的研究和探讨，而不应只讨论具体的方法问题。

三、实践层次

“第二语言教学理论总模式”中的实践层次包括两个部分：方法论和组织。其缺点是将实践的内容和方法论（methodology）混在一起，容易造成概念上的混乱。我们将实践的内容（即“应用”）置于本层次的中心位置，将方法论和组织与管理分别置于其两侧。这样在逻辑上更加合理。

“方法论”的概念中既包括大的教学法体系（指各种教学法流派），也包括教学手段等。而每一教学法流派又包含观点（approach）、模式（method）和技巧（technique）三个层次。

外语教育学理论总模式中三个层次之间的关系十分明确。基础层次的研究成果直接影响本体理论层次的语言理论、学习理论、教学理论和环境理论；而本体理论层次又对实践层次有直接指导作用。每个层次的作用都是重要的。但目前看来，对外语教学本体理论的研究是薄弱环节，必须大力加强。

一个独立学科必须具备的三个条件是：方法论的前提、独立的理论、与相关学科的联系与界限。与任何其他独立学科一样，此三条也是外语教育学的理论基础。

四、方法论的前提

所谓“方法论的前提”，是指必须运用有科学根据的方法来积累事实、分析事实和抽象事实，即在该学科的研究中必须运用科学的研究方法。哲学是人们对世界一切事物看法的出发点，所以，具有科学意义的独立学科的方法论的前提必须是哲学。马克思主义哲学是辩证唯物主义和历史唯物主义高度统一的科学体系，是完整的无产阶级世界观和方法论，因而，它是包括外语教育学在内的一切独立学科的方法论的前提。根据辩证唯物主义和历史唯物主义的主要观点，马克思主义的认识论具有三条重要观点：反映的观点，实践的观点，辩证的观点。这是一切认识活动都必须遵循的规律，外语教育教学活动也不能例外。我们必须运用这些观点，作为方法论的科学依据，去解决外语教学中的种种矛盾，如教与学的矛盾，母语与目的语的矛盾，讲与练的矛盾，口语与书面语的矛盾，语言知识与语言能力的矛盾等。如果离开马克思主义的认识论，许多问题就只能陷入无休止的争论之中。外语教育学的许多研究方法，如观察法、调查问卷法、实验法、文献研究法等，都必须在外语教育学方法论的前提之下加以运用。外语教育学方法论的前提及其研究方法目前还常常被忽视，如教学研究中的一些学徒式的实验方法。

五、外语教育学的独立理论

在外语教育理论总模式中，本体理论层次的语言理论、学习理论、教学理论、环境理论都是外语教育学的独立理论。除此之外，在外语教育学的实践层次也有相应的各种理论，如外语教学目的理论、外语教学模式理论、外语教学评价理论等。这些理论将在以后的各章中加以论述。外语教育学已逐步形成了自己独立的理论，同时，由于外语教育学是一个新生的学科，其理论还在进一步的发展之中。

外语教育学在相当长的一个时期内以相邻学科作为自己的理论基础，然后逐步形成自己独立的理论，并和相关学科划分界限，但在今后的发展过程中仍需引用和借助相关学科的新兴理论。2024年，外语教育学正式成为外国语言文学的二级学科。

外语教育学的相关学科可分为三个层面。第一个层面是马克思主义哲学，第二个层面是语言学、教育学、心理学等相关学科，第三个层面是目的语国家的历史、地理、文学等学科。

第三节 传统外语教学的现实困境与弊端

要分析传统外语教学中到底存在哪些优势和弊端，必须从了解外语教学的相关情况入手。

一、传统外语教学形式

语法教学作为传统外语教学的主要形式，长期以来在各高校广泛使用，影响颇广。语法规则被视为构成语言的核心要素之一，也是语言的关键因素之一。教育的首要职责便是传递现存的知识。在外语教学领域中，就是对语法知识的学习，以减少学生在语言阅读理解中的学习负担。教育的第二大职责在于提升学生的社交技能，让他们适应并履行好各自的社会责任。因此，语言学习的核心目标即是有效且准确地利用语言表达方式来执行相应的社会任务。教育的第三大职责是培育学习者个体的能力与品质。从这个角度看，语言教学的目标应是在尊重个体语言发展的自然进程的基础上，尽可能创造适宜的环境，以使他们的语言习性和能力在自然的历程中得到塑造和完善。

长久以来，词法学和句法学仅作为理论性学科存在，它们似乎并不直接影响我们的听、说、读、写、译的实际操作技巧，然而事实并非如此：语法应该被视为动态的学习过程而不是固定不变的内容体系。语法教学的目标在于使学生掌握如何使用语法完成交流任务。为了达成这一目标，必须通过实践练习让学生真正领悟语法的精髓所在。此外，语法学习的本质是一种认知过程，单凭讲授正确的规律或者机械式重复都无法完全满足交际需求。有人会因为学生的沟通交际能力差就责怪语法教学不足，但实际上这是一个复杂的问题，涉及多个方面的原因，包括缺乏足够的听力和口语训练时间、缺少同母语者的互动经验等。

总之，良好的语法基础对于提升个人的语言交际能力有着重要作用。它是个人综合素质的一部分，尤其是在语言能力方面的关键要素之一。同时语法也能协助人们更好地解读并构建出符合逻辑的话语内容。语法与交际之间的关系就像“知”和“做”一样密不可分。单纯的语法教学无法满足个人交际能力提升的需要。

外语阅读教学旨在提升学生的阅读获取能力和深度理解能力。大部分资讯的获得与掌握都必须经过阅读。在这个知识爆炸的时代，各类书籍杂志和网络知识信息激增，文本资料不断涌现。如此一来，无论是学习还是工作中，对阅读能力的需求都在逐渐增加。学生通过阅

读去认识、理解、运用阅读技巧和策略，并在此过程中完成诸如思考、记忆、评估、推断、鉴赏等多种思维行为，提高阅读水平。所以，阅读教学作为深化语言交流能力的关键步骤，也是达到传统外语教学目的的核心内容。

阅读教学的重要性主要体现在提升学生的思维能力上。现代心理语言学研究发现，阅读是一种多层次且复杂的心理语言行为流程。文章作者以文本形式表达他们的观点，而读者则需经过一系列心理语言行为来解读作者的初衷。然而，这种沟通方式并不仅限于纯粹的语言交互，因为语言只是双方互动的媒介。实际上，读者的认知过程中包含着体验、预判、证实、确认或者修改等环节，所有这些都离不开读者思维的参与。因此，阅读的过程同时也是检测和培养读者的思维技巧的过程。经由阅读练习，学生在突破语言难关的同时，也增强了自己的思维能力。此种思维能力的提升进一步推动了阅读能力的提升。

二、传统外语教学方法与组织形式

第一种，翻译-认知法，该方法倡导学习者应专注于理解句子结构等重要的语言技能。第二种，直接法，或称为口语法，它的特点在于重视口头交流，使用交谈、会话等方式教授外语。第三种方法是听力法，这种方法注重对句子模式的学习及比较技巧的使用，以便让学生能够识别新的句子类型与表达方式。该方法提倡“先听再讲”的原则，即没有听取的内容不能被讲述出来。同样地，未曾阅读过的内容也不能用于实际应用。第四种方法是视听法，这种方法鼓励教师利用日常生活场景进行教学活动，同时强调视觉和声音的综合运用，更倾向于利用真实的生活环境。第五种方法叫作功能法或交际法。这一方法认为教育的核心应当是语言的信息传达功能，因此应当优先考虑提升学生的沟通能力，并且强调在教学过程中保持互动性的原则。

对于翻译-认知法而言，其重点在于对知识的掌握和深入理解，然而它却忽略了口语教学的重要性，这可能导致无法有效提升学生的交际能力。而像直接法、听力法、视听法及功能法等教学方法，则更注重说和听的能力培养，并主要侧重于口语学习，这对发展学生的口头沟通技巧是有益的，但它们也存在着不足之处，即忽视外语阅读与写作的教学，可能会影响学生整体语言水平的提升。

文秋芳提出的“产出导向法”有明确的实施方法和步骤，由于便于操作而为很多外语教师所推崇。

课堂教学是传统外语教学的主要组织形式，另外还有课外活动和辅导等其他辅助手段。

三、高校外语教学的现实困境

外语教育是高等教育的重要部分，对提高中国在国际市场的竞争力至关重要。所以，高校外语教学质量被许多高校赋予了更高的优先级。目前，高校外语教学面临着诸如缺乏多元化教学方式、教学模式过时、课程内容枯燥乏味、教学理念落后、师资力量不足等问题，这些问题导致外语教学在一些高校出现“边缘化”的现象。

（一）外语课程结构单一化

国家对新时代外语人才培养提出了明确的目标要求，即“一精多会”（精通一门外语、会说多门外语）、“一专多能”（懂得一门专业、能用多语种沟通协作）。但是，当前的外语课程结构还未能达到这些要求，仍然是通识课的形式，往往侧重于一门外语的学习，在大部分高校主要开设的是英语。全球化背景下，英语之外的小语种也显得愈发重要。尤其是一些与中

国经济往来密切的国家，它们的历史文化悠久深厚、经济实力雄厚，在各项国际事务中扮演着重要角色。日语、韩语、印度语、孟加拉语、法语、阿拉伯语等八大语种的人才是国家急需的外语人才，能够满足国家“一带一路”经济发展的人才需求。我国目前具备多种外语能力的人才紧缺，导致在国际组织中的代表人数较少，“一专多能”的培养目标代表着我国多种人才培养的深度与广度还需加强。只懂一门外语，不懂其他相关专业，就无法满足国家和社会对人才的需要。现在大部分外语课程仅仅停留在通用语教学，只重视基础语法和词汇学习，极少与学生的特定专业相融合。这种“分离式”的单一课程结构难以满足国家人才需求。（张清等，2023）

（二）外语教学方法陈旧

教育的成功与否受到教学方法和教学模式的影响。当前大多数高校仍采取传统授课形式来教授英语课程，大规模授课比较常见，有些班级甚至容纳100~120名学生。有些学校的做法是采用公选课的形式，让来自各个学科专业的学生在一个班级上课。这种情况下，教师需要向百余名听众传授英语词汇、语法及写作技巧等多方面的知识，却难以兼顾他们的实践应用技能的提升，无法培养学生个人的自学能力。尽管素质教育的呼声很高，尽管可以借助现代化科技手段，尽管现行的教育教学体系相比于过去已有所改进，外语教学的本质却并未发生根本变化。

外语教学方法绝大多数情况下“换汤不换药”，依然是由教师讲解，学生作为被动的聆听者回应，这使得学生主动参与的机会微乎其微。此外，大学生不像中小學生那样面临升学竞争带来的巨大心理负担，但是多数人在面对各类考试，如CET4、CET6时，还是会感到焦虑不安，所以他们对那些能提高成绩的内容表现出更大的热情，而在其他相关领域就显得冷漠。基于此种状况，一部分为了满足学生应试需求的教师也不得不在某种程度上妥协，退回旧式的备考导向型教学当中去，再次陷入被考分支配的精神桎梏之中。

（三）外语教学模式的局限性

非英语专业学生不仅要具备扎实的本专业知识，还要拥有英语沟通及相应的跨文化交际能力。然而，现行的外语教学模式无法满足各类专业人才的培养需求。首先，大学英语课程采用以教师为中心的传统授课模式，学生大多扮演被动的接受者角色。这种教学模式会让许多学生失去学习的兴趣，而且会抑制他们的批判性思维和创新力发展。其次，传统外语教学模式对语言背后的文化、合理运用交际策略的讲授不足，导致非英语专业学生在实际工作中无法应对复杂情境和各种需求。

高校外语教学相对于初、高中有着共性和独特之处。大学英语课程以外语教学理论为基础，讲授外语语言知识与应用技能、跨文化交际能力和学习策略，同时融合各种教学模式和教学手段。它的核心目的是提升学生对英语的综合运用能力，特别是听说和写作方面的能力。优秀的听说水平能让学生在未来的学习、工作和生活社交中更有效地进行交流互动。此外，只有强化学生的自主学习能力和综合文化修养，才能满足中国社会发展和构建全球共同体的需求。

（四）教材内容单调、教育理念固化

目前的大学英语教材仍然集中在词汇和句型解析等方面，这导致课堂上的大量时间被用于教授课文结构和语言知识。然而，由于学生专注于消化这些信息并记住它们，很少有机会用英语来回应老师的提问，沉默课堂依然普遍。这种单一且枯燥的教材设计，加上缺乏实际应用能力的培养，使学生学习更倾向于应试层面，而忽略了实践操作的重要性。此外，传统的

教育理念以考试成绩为衡量标准，忽略了英语学习的实用性，因此我们经常见到一些大学生虽然测试得分很高，但他们在日常交流中依然感到困难的情况，这就是所谓的“哑巴英语”现象。

外语学界一直努力探索教学改革来推动外语学科发展，但外语教育的地位和意义仍没有得到充分理解。外语教学常被视为单纯语言学科的知识学习或技能训练，而外语教育的深远意义则常常被忽视。随着时代发展，国家对外语人才的培养要求日益提高，外语教育理念的转变势在必行。可惜的是，当前外语教育理念未能及时调整并满足新时代要求，在很大程度上仍保持着传统观念，没有认识到外语教育在国家战略中的重要意义。教育理念需回答人才“应怎样”“为谁培养”“应如何培养”等问题，当教育理念过于固化，不能适应外部环境变化和未来发展时，教学活动就会缺乏足够的活力。

（五）外语教师教学水平参差不齐

如今，高校外语教学正面临着严重的“供需失衡”问题。高校外语教师通常需要承担大量的课程，同时面对大体量的学生群体，这对教师的个人成长和个性化教学都是不利的。这种现象的主要原因在于：首先，许多高校外语教师的教学任务过于繁重，他们不仅需要完成超量的工作，还要兼顾科研与教研工作；其次，对于新聘的高校外语教师来说，其入职标准可能相对较低，这对提高教学质量不利；最后，由于过度的工作压力，这些教师很难找到时间和机会去自我提升或参加进修培训，从而导致其教学方面的能力不足。因此，缺乏足够的教学资源 and 多元化的教学方式成为困扰高校外语教学的另一个重要问题。

总而言之，考虑到高校外语教学的目的和特性，我们必须深入研究现阶段高校外语教学所面临的实际问题，如教学方法过于单一，教学模式过时；教材内容枯燥乏味，教育理念守旧；教师资源不足，受众对象不一等，这都是目前高校外语教学面临的现实困境。

为解决这些问题，我们需要遵循一些基本原则，如适当性和多样性原则、个性化教学原则、科学性和实用性原则等。在此基础上，我们探索高校外语教学的可能出路：通过实施多种教学策略、更新教学模式、使用最新教材、转变教学思维、提高教师素质等方式来提升高校外语教学水平。（张清 等，2023）

四、高校外语课程体系建设中的问题

1. 外语课程体系建设目标脱离实际

课程体系建设目标是高校教学目标的具体化，是人才培养目标的灵魂所在。在我国高校教育理念和方针的指导下，各高校外语专业认真研读大纲要求，纷纷制定出符合自己学校定位的课程目标。但是，有的课程目标过于完美，缺乏可行性，如“要培养具有高水平外语综合应用能力、初步的英语交际能力、较好地掌握计算机理论知识与操作技能、有比较全面的知识结构的外向型、复合型、创新型、应用型高级外语人才”，“要培养了解英语学科学习和研究所必需的人文社会科学类和自然社会科学类相关学科的基础理论和基本方法，了解教育学和心理学等学科的相关知识及其与英语学科的联系的人才。要培养具备一定的跨文化交际能力、文学鉴赏批评能力，以及发现、提出、分析和解决英语及相关学科问题的初步能力的人才。要培养具有反思意识，初步掌握反思的方法和技能，具有创新意识和教育反思能力，能够对英语教育教学中的实际问题进行辩证分析，并从思辨的角度，运用恰当的方法解决问题的专业性人才”等。

在课时有限的情况下，实现上述目标中所体现的培养要求是很难的。而且对“高水平”

“较好地”“比较全面”“初步掌握”等词语的界定也有待考究。此外，有的课程目标忽视了跨文化交际能力的培养，有的课程目标忽视了实践能力的培养，缺乏专业课程目标的整体性和一贯性。

2. 课程内容过于陈旧

课程国际化与本土化要求高校外语课程内容的更新。首先，在教材使用方面，目前绝大多数高校所用外语教材为国内出版的教材，而且有些是十几年没有更新过的老教材。这样的教材提供的内容一定是陈旧的，不能实现新文科背景下国际化教育的目标。其次，外语基础课程基本都是小班授课，采用多媒体教学，教师使用陈旧的教学资源呈现出来的知识枯燥乏味，使学生对外语学习失去兴趣，不能从更全面的角度去理解中西方文化，从而导致跨文化交际能力的培养成为空谈。如果外语学科只重视本国经验和文化，不注重吸纳国外先进文化，这样培养出来的大学生无法满足新时代对外语人才的需求。

3. 课程体系中的显性课程与隐性课程

徐锦芬认为，外语课程有显性课程与隐性课程两种形态。显性课程（*formal curriculum*）是指高校或教育行政部门明文规定、按照教学计划正式教学的课程。显性课程内容具体而规范，有着特定的教学标准、教案、教学大纲等，是学生在教室内学习的教学内容。显性课程均经过了严格把关，在外语人才培养中起到重要作用。而隐性课程（*hidden curriculum*）则与之相反，是指外语教学过程中没有明确表露、内容和目标都处于隐蔽状态的教学内容。隐性课程可能通过学校的文化氛围、教师的言行举止和课堂语言等对学生造成潜移默化的影响。显性课程和隐性课程共同作用，对大学生的文化知识学习、价值观塑造和综合能力发展形成合力。

隐性课程与显性课程相比，虽然有着非官方和非明确的特性，在课程设计中也很少直接体现，但是它能在外语教学中传递正确的价值观和社会规范，以及通过中西方文化的对比，增强大学生的跨文化交际能力和文化认知水平。同时，隐性课程可以改变学生对目标语学习的看法，培养积极的语言学习态度，增强自信心。消极的隐性课程可能传递民族、种族或文化方面的不良现象，导致学习者对西方文化产生偏见；也可能会过度或盲目强调某些文化的优越性，使学生对其他文化抱有偏见，这不利于全球共同体的建设和形成。因此，课程体系的设计阶段，我们有必要关注隐性课程所承载的文化思想对学生的影响，细致考虑各种隐性课程的内容，关注各种隐性课程在学校内的呈现方式。（徐锦芬，2023b）

五、高校外语专业人才培养中的困惑与弊端

（一）复合型外语人才培养的理论体系尚未建立

新的人才培养模式对外语专业人才培养观念提出了新的挑战：在教学理念方面，原有的语言文学要向复合型专业方向转变；在人才培养模式方面，要从研究型转向应用型；在课程设置和教学内容方面，原有的学科型课程设置要转向就业导向型设置；在教师队伍建设方面，要从原有的单一型语言文学教师转向复合型；在教学管理模式方面，要打破原有的学院壁垒，建立跨学院的外语语言加专业的管理体制。

虽然复合型外语人才的培养目标已经确立多年，但许多学者和教师的观念尚未转变，相关的理论体系也尚未建立。人们还热衷于争论外语专业要培养通用型人才还是应用型人才的问题。我们认为，以中国之大，需求如此之多，两种人才培养模式完全可以并存，就像你种青菜我种萝卜，都有市场。因此，现在的问题是如何培养好两类人才，特别是应用型人才培

养这种新型模式。不少企业对高校毕业生感到不满：在校学的许多知识用不上，而工作中要用的却没有学。根本问题是学校提供的课程没有从工作的实际需要出发，而是还按学科对知识的要求设计课程。许多应用型本科院校不能主动适应社会需要，照搬研究型院校的培养模式和课程体系，没有将目光投向社会对应用型外语人才的需求，也是造成这种现象的原因之一。

（二）缺乏完善、科学、可行的课程体系与教学大纲

《高等学校英语专业英语教学大纲》（2000年修订）明确将英语专业课程分为英语专业技能课、英语专业知识课和相关专业知识课三大模块，以确保英语与其他应用型专业的复合。但这样的课程体系本身越来越受到人们的质疑，在实施中出现了各种各样的问题：

1. 英语专业技能课和专业知识课的关系和比重因校而异

各个院校英语专业技能课与专业知识课的比重不尽相同。很多院校只是简单地将外语与相关专业的课程相加，课程体系内部缺乏融合与衔接，英语专业与相关专业的课程存在“两张皮”现象，这种设置不利于复合型人才培养。

2. 单门课程建设水平不高，课程设置雷同

英语专业课程建设有待提高，选修课程总量不足，选修课程的配置与人才培养方案要求未能达到完全吻合。省级、校级一流专业和一流课程建设还远远未达到预期。

3. 专业技能课的比重和开设方法有待改进

传统的做法是一、二年级基础阶段主要进行听说读写各项技能的训练，且各门技能课分别开设。而随着大学生英语水平的逐步提高和培养学生核心竞争力的需要，有必要调整技能课的比例，改造传统技能课为综合技能课，或提升传统技能课为演讲与辩论课、学术论文写作课和实用写作课等。

4. 课程建设未能体现学生实践能力和创新能力的培养

探索型、研究型、应用型、综合型课程缺乏，教学方法偏重学生记忆能力和模仿能力的培养，忽视学生思维能力和创新能力的培养，缺乏对学生课外学习的指导。课程体系确立后，每门课程都应根据实际情况编写教学大纲，作为选择教学内容、教学方法和教材的重要依据。但非常普遍的现象是，外语教学常缺乏教学大纲的指导，大部分教师用教材取代教学大纲，教学中以教材为中心而不是以学生为中心的现象严重，缺乏对学生的调查和指导，一个学期教完一本教材则万事大吉。